

## PROCEDURA PRZEPROWADZENIA OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

1. W oparciu o Ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce Dz.U. 2018 poz. 1668, a także powiązaną Uchwałą nr 37/2021 Senatu Uniwersytetu im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu z dnia 24 lutego 2021 r., Szkoła Doktorska Uniwersytetu im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu przeprowadza ocenę śródkresową w oparciu o przedstawioną w poniższych punktach procedurę.
2. Realizacja indywidualnego planu badawczego (IPB) przygotowanego przez doktoranta podlega ocenie śródkresowej, w połowie okresu kształcenia wynikającego z programu kształcenia, a w przypadku kształcenia trwającego 6 semestrów – w trakcie czwartego semestru. W szczególności obejmuje ona terminowość i jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej.
3. Ocena śródkresowa jest przeprowadzana przez komisję ds. oceny śródkresowej doktorantów, zwana dalej Komisją, w skład której wchodzi 3 osoby, w tym:
  - 1) Dyrektor lub zastępca dyrektora pełniący funkcję Przewodniczącego Komisji;
  - 2) jedna osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym Szkołę Doktorską;
  - 3) jedna osoba, dla której Uczelnia jest pierwszym miejscem zatrudnienia, posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami Komisji.
4. Komisję do spraw przeprowadzenia oceny śródkresowej powołuje Dyrektor Szkoły Doktorskiej.
5. Posiedzenie komisji do spraw przeprowadzenia oceny śródkresowej może mieć formę zdalną realizowaną za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Oprócz trybu zdalnego dopuszczalna jest forma trybu hybrydowego.
6. W przypadku posiedzenia Komisji przeprowadzonego w trybie zdalnym, protokół podpisuje przewodniczący Komisji.
7. Do zadań członków komisji ds. oceny śródkresowej należy:
  - 1) analiza dokumentacji związanej z indywidualnym planem badawczym doktoranta, w tym ze sprawozdaniem z realizacji kształcenia i indywidualnego planu badawczego i załączonych publikacji i innych dokumentów'
  - 2) przygotowanie opinii na temat realizacji indywidualnego planu badawczego'
  - 3) udział w posiedzeniu komisji, w tym rozmowa z doktorantem.
8. Ocena śródkresowa odbywa się w dwóch etapach:
  - 1) Etap I obejmuje przedstawienie przez doktoranta pisemnego podsumowania dotychczasowej pracy i osiągnięć, zgodnie z załącznikiem 1 do niniejszej procedury.
  - 2) Etap II obejmuje praktyczną ocenę, która odbywa się na podstawie autoreferatu doktoranta w przedmiocie postępu prac nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej oraz dyskusji, w trakcie której doktorantowi zadawane są pytania. W autoprezentacji przygotowanej w programie Microsoft PowerPoint (lub alternatywnym) doktorant przedstawia główne tezy pracy badawczej, zastosowane metody badawcze, oraz omawia opublikowaną pracę oryginalną i poglądową (lub drugą pracę oryginalną). Czas prezentacji doktoranta nie może przekroczyć 15 minut.

9. Pisemne podsumowanie, stanowiącego realizację etapu I, należy złożyć w Biurze Szkoły Doktorskiej do dnia 15 lipca 2022 r. Publikacje złożone do druku, a do tej daty nieopublikowane mogą być dołączone do dokumentacji do 30 sierpnia (§8. Pkt.2 Programu Kształcenia). Sprawozdanie i wszystkie załączniki powinny zostać wydrukowane, a ponadto zostać przygotowane w wersji elektronicznej PDF i przesłane na adres [szkoładoktorska@ump.edu.pl](mailto:szkoładoktorska@ump.edu.pl).
10. Data przeprowadzenia etapu II oceny śródkresowej zostanie podana z dwumiesięcznym wyprzedzeniem w odrębnym Komunikacie Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
11. Dyrektor Szkoły Doktorskiej w uzasadnionych przypadkach może podjąć decyzję o zmianie terminu oceny śródkresowej. Doktorant, który uzyskał warunkowe zaliczenie drugiego roku Szkoły Doktorskiej przystępuje do oceny śródkresowej dopiero po spełnieniu warunku zaliczenia roku, w terminie wskazanym przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej
12. Ocena łączna z przeliczenia punktów uzyskanych podczas I i II etapu (załącznik 2 do niniejszej procedury), obejmuje trzy elementy:
  - 1) szeroko rozumiany rozwój doktoranta i jego dorobek naukowy:
    - a. przyjęte do druku lub opublikowane przez doktoranta artykuły naukowe po przyjęciu do szkoły doktorskiej, w czasopiśmie recenzowanych ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce (analizie podlega m. in. liczba prac, kolejność autorstwa oraz punktacja czasopisma), przy czym:
      - niezbędne jest przedstawienie minimum 1 publikacji oryginalnej i 1 publikacji poglądowej lub 2 prac oryginalnych, w jednej z prac oryginalnych doktorant musi być pierwszym autorem,
      - w przypadku przyjęcia pracy do druku wymagane jest potwierdzenie nadania numeru DOI,
    - b. aktywne uczestnictwo doktoranta w konferencjach naukowych (analizie podlega m. in. liczba wystąpień i rodzaj konferencji oraz przyznane nagrody i wyróżnienia),
    - c. udział doktoranta w projektach badawczych (analizie podlega m. in. rodzaj grantu i pełniona funkcja),
    - d. staże zagraniczne lub krajowe realizowane przez doktoranta (analizie podlega m. in. rodzaj stażu, okres trwania),
    - e. inne efekty wymienione przez doktoranta np. działalność w organizacji konferencji, działalność na rzecz rozwoju nauki i dydaktyki, zgłoszenia patentowe,
  - 2) postęp w realizacji programu szkoły doktorskiej, w tym terminowość i jakość realizacji programu szkoły doktorskiej (analizie podlega m. in. terminowa realizacja zajęć i uzyskania zaliczeń oraz uzyskana średnia ocen),
  - 3) postęp w realizacji indywidualnego planu badawczego:
    - a. terminowość realizacji dotychczasowych etapów harmonogramu prac badawczych,
    - b. postęp w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
13. Ocena śródkresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.
14. W przypadku negatywnego wyniku oceny śródkresowej doktoranta skreśla się z listy doktorantów zgodnie z postanowieniami dokumentów zawartych w pkt. 1.



## Szkoła Doktorska Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu

### SPRAWOZDANIE DOKTORANTA DO OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

<b>OKRES:</b>	20.../20...		
<b>DANE DOKTORANTA</b>			
IMIĘ I NAZWISKO			
NUMER ALBUMU			
JEDNOSTKA			
ROK ROZPOCZĘCIA KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ			
<b>ROZPRAWA DOKTORSKA</b>			
TYTUŁ ROZPRAWY DOKTORSKIEJ (w języku polskim i angielskim)			
DYSCYPLINA NAUKOWA (podkreślić właściwe)	nauki medyczne	nauki farmaceutyczne	nauki o zdrowiu
PLANOWANY TERMIN ZŁOŻENIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ (podać miesiąc i rok)			
<b>PROMOTOR</b>			
IMIĘ I NAZWISKO			
STOPIEŃ/TYTUŁ NAUKOWY			
DYSCYPLINA NAUKOWA /DYSCYPLINY NAUKOWE (podkreślić właściwe – dyscyplinę podstawową pogrubić)	nauki medyczne	nauki farmaceutyczne	nauki o zdrowiu
JEDNOSTKA			
<b>DRUGI PROMOTOR / PROMOTOR POMOCNICZY</b> (niepotrzebne skreślić)			
IMIĘ I NAZWISKO			
STOPIEŃ/TYTUŁ NAUKOWY			
DYSCYPLINA NAUKOWA /DYSCYPLINY NAUKOWE (podkreślić właściwe – dyscyplinę podstawową pogrubić)	nauki medyczne	nauki farmaceutyczne	nauki o zdrowiu
JEDNOSTKA			

<b>1. SPRAWOZDANIE Z POSTĘPÓW W REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO (PROSZĘ OPISAĆ REALIZACJĘ DOTYCHCZASOWYCH ETAPÓW HARMONOGRAMU PRAC BADAWCZYCH ORAZ POSTĘPY W PRZYGOTOWANIU ROZPRAWY DOKTORSKIEJ – w odniesieniu do wpisów w IPB)</b>
<b>A. REALIZACJA DOTYCHCZASOWYCH ETAPÓW HARMONOGRAMU PRAC BADAWCZYCH</b> (OPIS – MAKS. 1 STRONA A4, CALIBRI 11, ODSTĘP 1,5)
<b>B. POSTĘP W PRZYGOTOWANIU ROZPRAWY DOKTORSKIEJ</b> (OPIS – MAKS. 2 STRONY A4, CALIBRI 11, ODSTĘP 1,5)

<b>2. EFEKTY DZIAŁALNOŚCI BADAWCZEJ</b>	
<b>I ROK KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ</b>	
<b>RODZAJ DZIAŁALNOŚCI</b>	<b>TERMIN REALIZACJI ZADANIA</b>
<b>Publikacje</b> (należy podać tylko te publikacje, które ukazały się już drukiem w okresie sprawozdawczym oraz te, które zostały ostatecznie zaakceptowane przez redakcję – potwierdzone numerem doi, zgodnie ze stanem Biblioteki Głównej UMP) :	
<b>Aktywne uczestnictwo w konferencjach</b> ( <b>załącznik</b> : dokument potwierdzający wystąpienia na konferencji lub kserokopia streszczenia z książki abstraktów, dokument potwierdzający przyznanie nagrody/wyróżnienia) :	
<b>Złożenie wniosku grantowego</b> (np. UMP, NCN, NCBIR, FNP, od momentu rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej, osoby zrekrutowane do realizacji grantu NCN lub doktoratu wdrożeniowego, nie wykazują tego konkretnego grantu; <b>załącznik</b> : dokument potwierdzający udział w grantcie - informacja od grantodawcy / oryginał wniosku, wydruk ze sprawozdania/raportu lub inny formalny dokument przedstawiający skład zespołu badawczego) :	
<b>Staże naukowe</b> (nie dotyczy szkoleń zawodowych, od momentu rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej; <b>załącznik</b> : dokument potwierdzający realizację stażu) :	
<b>Udział w organizacji konferencji naukowej:</b>	
<b>Działalność na rzecz rozwoju nauki i dydaktyki</b> (m. in. członkostwo w towarzystwie naukowym, fundacji lub komisjach, opieka nad kołem studenckim):	
<b>Inne</b> (np. zgłoszenia patentowe) :	
<b>II ROK KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ</b>	
<b>RODZAJ DZIAŁALNOŚCI</b>	<b>TERMIN REALIZACJI ZADANIA</b>
<b>Publikacje</b> (należy podać tylko te publikacje, które ukazały się już drukiem w okresie sprawozdawczym oraz te, które zostały ostatecznie zaakceptowane przez redakcję – potwierdzone numerem doi, zgodnie ze stanem Biblioteki Głównej UMP) :	

<b>Aktywne uczestnictwo w konferencjach</b> ( <b>załącznik</b> : dokument potwierdzający wystąpienia na konferencji lub kserokopia streszczenia z książki abstraktów, dokument potwierdzający przyznanie nagrody/wyróżnienia) :	
<b>Złożenie wniosku grantowego</b> (np. UMP, NCN, NCBIR, FNP, od momentu rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej, osoby zrekrutowane do realizacji grantu NCN lub doktoratu wdrożeniowego, nie wykazują tego konkretnego grantu; <b>załącznik</b> : dokument potwierdzający udział w grantcie - informacja od grantodawcy / oryginał wniosku, wydruk ze sprawozdania/raportu lub inny formalny dokument przedstawiający skład zespołu badawczego) :	
<b>Staże naukowe</b> (nie dotyczy szkoleń zawodowych, od momentu rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej; <b>załącznik</b> : dokument potwierdzający realizację stażu) :	
<b>Udział w organizacji konferencji naukowej:</b>	
<b>Działalność na rzecz rozwoju nauki i dydaktyki</b> (m. in. członkostwo w towarzystwie naukowym, fundacji lub komisjach, opieka nad kołem studenckim):	
<b>Inne</b> (np. zgłoszenia patentowe) :	

### 3. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI PROGRAMU KSZTAŁCENIA

**EGZAMINY I ZALICZENIA WRAZ Z PRAKTYKAMI ZAWODOWYMI (GODZINY DYDAKTYCZNE) – NALEŻY ZAŁĄCZYĆ WYDRUKOWANĄ KARTĘ OKRESOWYCH OSIĄGNIĘĆ DOKTORANTA LUB PROTOKOŁY ZALICZENIA PRZEDMIOTÓW**

### 4. PUBLIKACJE DOKTORANTA PRZED ROZPOCZĘCIEM KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ

Liczba publikacji	łączna punktacja MNiSW/MEiN	SUMARYCZNY IF

.....  
(data sporządzenia sprawozdania)

.....  
(czytelny podpis doktoranta)

#### Akceptacja promotora

.....  
(data)

.....  
(czytelny podpis promotora)

#### Akceptacja drugiego promotora/promotora pomocniczego

.....  
(data)

.....  
(czytelny podpis drugiego promotora/promotora pomocniczego)



## Szkoła Doktorska Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu

## Karta oceny śródkresowej

DANE DOKTORANTA	
IMIĘ I NAZWISKO	
PESEL	
NUMER ALBUMU	
JEDNOSTKA	

I ETAP – SPRAWOZDANIE DOKTORANTA		
1. ROZWÓJ DOKTORANTA I JEGO DOROBEK NAUKOWY		
KRYTERIA OCENY	PODSUMOWANIE/UWAGI – wymienione efekty są brane pod uwagę w pkt. 3.	
<b>A. PUBLIKACJE</b> (OD MOMENTU ROZPOCZĘCIA KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ/KTÓRE NIE ZOSTAŁY WYKAZANE W POSTĘPOWANIU REKRUTACYJNYM DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ)		
<b>B. UDZIAŁ W KONFERENCJACH</b> (od momentu rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej)		
<b>C. PROJEKTY/GRANTY NAUKOWE</b> (np. UMP, NCN, NCBiR, FNP, od momentu rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej)		
<b>D. STAŻE NAUKOWE ZWIĄZANE Z ROZPRAWĄ DOKTORSKĄ</b> (nie dotyczy szkoleń zawodowych, od momentu rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej)		
<b>E. INNE</b> (np. działalność w organizacji konferencji, działalność na rzecz rozwoju nauki i dydaktyki, zgłoszenia patentowe, od momentu rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej)		
2. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI PROGRAMU KSZTAŁCENIA		
KRYTERIA OCENY	PODSUMOWANIE/UWAGI – wymienione efekty są brane pod uwagę w pkt. 3.	
<b>EGZAMINY I ZALICZENIA WRAZ Z PRAKTYKAMI ZAWODOWYMI – ZGODNIE Z ZAŁĄCZONĄ KARTĄ OKRESOWYCH OSIĄGNIĘĆ DOKTORANTA LUB PROTOKOŁAMI ZALICZEŃ PRZEDMIOTÓW</b>		
3. SPRAWOZDANIE Z POSTĘPÓW W REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO		
KRYTERIA OCENY	SKALA PUNKTÓW	Średnia punktacja członków komisji
<b>TERMINOWOŚĆ REALIZACJI ORAZ POSTĘP ZAŁOŻONEGO HARMONOGRAMU PRAC BADAWCZYCH</b>	5 – wzorcowa realizacja harmonogramu 4 – realizacja harmonogramu przebiega bardzo dobrze, zwrócono uwagę na drobne niedociągnięcia 3 – realizacja harmonogramu przebiega prawidłowo, zwrócono uwagę na niedociągnięcia 2 – stwierdzono niedociągnięcia w realizacji harmonogramu 1 – realizacja harmonogramu nie przebiega prawidłowo, stwierdzono bardzo poważne błędy w koncepcji badań i harmonogramie prac badawczych 0 – opis jest niekompletny, podstawa oceny negatywnej	
<b>SUMA PUNKTÓW Z PKT. 3. X 10</b>		

OCENA OPISOWA - OPINIA CZŁONKÓW KOMISJI STANOWI ZAŁĄCZNIK DO KARTY OCENY		
EW. UWAGI KOMISJI		
II ETAP – AUTOPREZENTACJA DOKTORANTA		
KRYTERIA OCENY	SKALA PUNKTÓW	OCENA KOMISJI (średnia PUNKTÓW WSZYSTKICH CZŁONKÓW KOMISJI)
SPOSÓB PREZENTACJI BADAŃ	<p>5 – wzorcowo przygotowana i przedstawiona prezentacja</p> <p>4 – prezentacja przygotowana bardzo dobrze, zwrócono uwagę na drobne niedociągnięcia</p> <p>3 – prezentacja przygotowana prawidłowo, zwrócono uwagę na niedociągnięcia</p> <p>2 – stwierdzono niedociągnięcia w prezentacji wyników badań</p> <p>1 – poważne błędy w prezentacji badań, nieczytelna prezentacja, brak przygotowania do wygłoszenia prezentacji</p> <p>0 – brak prezentacji, nieumiejętność zaprezentowania uzyskanych wyników, podstawa oceny negatywnej</p>	
DYSKUSJA NA TEMAT PRACY BADAWCZEJ	<p>5 – wzorcowo odniesiono się do pytań i kwestii podniesionych przez Komisję, szeroka wiedza w zakresie prowadzonych badań</p> <p>4 – bardzo dobrze udzielono odpowiedzi na pytania Komisji, prawidłowo odniesiono się do piśmiennictwa, zwrócono uwagę na drobne niedociągnięcia</p> <p>3 – udzielono prawidłowych odpowiedzi na pytania Komisji, zwrócono uwagę na niedociągnięcia</p> <p>2 – nie odniesiono się w stopniu satysfakcjonującym do wszystkich pytań</p> <p>1 – brak odpowiedzi na część pytań, brak podstawowej wiedzy w zakresie prowadzonych badań</p> <p>0 – nie udzielono odpowiedzi na żadne z pytań Komisji, podstawa oceny negatywnej</p>	
PYTANIA ZADANE W TRAKCIE POSIEDZENIA PRZEZ CZŁONKÓW KOMISJI.	<p>1.</p> <p>2.</p> <p>3.</p> <p>4.</p>	
SUMA PUNKTÓW Z II ETAPU X 10		
SUMA PUNKTÓW Z OBU ETAPÓW		

