

## PROCEDURA PRZEPROWADZENIA OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

1. W oparciu o Ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce Dz.U. 2018 poz. 1668, a także w powiąзанą Uchwałą nr 58/2020 Senatu Uniwersytetu im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu z dnia 26 lutego 2020 r., Szkoła Doktorska Uniwersytetu im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu przeprowadza ocenę śródokresową w oparciu o przedstawioną w poniższych punktach procedurę.

2. Realizacja indywidualnego planu badawczego (IPB) przygotowanego przez doktoranta podlega ocenie śródokresowej, w połowie okresu kształcenia wynikającego z programu kształcenia, a w przypadku kształcenia trwającego 6 semestrów – w trakcie czwartego semestru. W szczególności obejmuje ona terminowość i jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej.

3. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana przez komisję ds. oceny śródokresowej doktorantów, zwana dalej Komisją, w skład której wchodzi 3 osoby, w tym:

- 1) Dyrektor lub zastępca dyrektora pełniący funkcję Przewodniczącego Komisji;
- 2) jedna osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której przygotowawana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym Szkołę Doktorską;
- 3) jedna osoba, dla której Uczelnia jest pierwszym miejscem zatrudnienia, posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której przygotowawana jest rozprawa doktorska. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami Komisji.

4. Ocena śródokresowa odbywa się w dwóch etapach:

- Etap I obejmuje przedstawienie przez doktoranta pisemnego podsumowania dotychczasowej pracy i osiągnięć, zgodnie z załącznikiem 1.
- Etap II obejmuje praktyczną ocenę, która odbywa się w na podstawie autoreferatu doktoranta w przedmiocie postępu prac nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej oraz dyskusji, w trakcie której doktorantowi zadawane są pytania. W autoprezentacji przygotowawanej w programie Microsoft PowerPoint (lub alternatywnym) doktorant przedstawia główne tezy pracy badawczej oraz omawia opublikowaną pracę oryginalną i pogładową (lub drugą pracę oryginalną). Czas prezentacji doktoranta nie może przekroczyć 15 minut.

5. Pisemne podsumowanie, stanowiącego realizację etapu I, należy złożyć do 15 lipca 2021. Publikacje złożone do druku, a do tej daty nieopublikowane mogą być dołączone do dokumentacji do 30 sierpnia (§8. Pkt.2 Programu Kształcenia).

Data przeprowadzenia etapu II oceny śródokresowej zostanie podana z dwumiesięcznym wyprzedzeniem w odrębnym Komunikacie Dyrektora Szkoły Doktorskiej.

6. Ocena łączna z przeliczenia punktów uzyskanych podczas I i II etapu (załącznik 2), obejmuje 3 elementy:

1) szeroko rozumiany rozwój doktoranta i jego dorobek naukowy:

a) przyjęte do druku lub opublikowane przez doktoranta artykuły naukowe po przyjęciu do szkoły doktorskiej, w czasopismach recenzowanych ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce (analizie podlega m. in. liczba prac, kolejność autorstwa oraz punktacja czasopisma), przy czym:

- niezbędne jest przedstawienie minimum 1 publikacji oryginalnej i 1 publikacji pogładowej lub 2 prac oryginalnych, w jednej z prac oryginalnych doktorant musi być pierwszym autorem,
- w przypadku przyjęcia pracy do druku wymagane jest potwierdzenie nadania numeru DOI,

- b) aktywne uczestnictwo doktoranta w konferencjach naukowych (analizie podlega m. in. liczba wystąpień i rodzaj konferencji oraz przyznane nagrody i wyróżnienia),
- c) udział doktoranta w projektach badawczych (analizie podlega m. in. rodzaj grantu i pełniona funkcja),
- d) staże zagraniczne lub krajowe realizowane przez doktoranta (analizie podlega m. in. rodzaj stażu, okres trwania),
- e) inne efekty wymienione przez doktoranta np. działalność w organizacji konferencji, działalność na rzecz rozwoju nauki i dydaktyki, zgłoszenia patentowe,

2) postęp w realizacji programu szkoły doktorskiej, w tym terminowość i jakość realizacji programu szkoły doktorskiej (analizie podlega m. in. terminowa realizacja zajęć i uzyskania zaliczeń oraz uzyskana średnia ocen),

3) postęp w realizacji indywidualnego planu badawczego:

- a) terminowość realizacji dotychczasowych etapów harmonogramu prac badawczych,
- b) postęp w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

7. Ocena śródkresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.

8. W przypadku negatywnego wyniku oceny śródkresowej doktoranta skreśla się z listy doktorantów zgodnie z postanowieniami dokumentów zawartych w pkt. 1.



Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu

załącznik 2  
do Komunikatu nr 14/2020  
Dyrektora Szkoły Doktorskiej UMP  
z dnia 18 grudnia 2020r.

## Szkoła Doktorska Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu

### SPRAWOZDANIE DOKTORANTA DO OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

<b>OKRES:</b>	20.../20...		
<b>DANE DOKTORANTA</b>			
IMIĘ I NAZWISKO			
NUMER ALBUMU			
JEDNOSTKA			
ROK ROZPOCZĘCIA KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ			
<b>ROZPRAWA DOKTORSKA</b>			
TYTUŁ ROZPRAWY DOKTORSKIEJ (w języku polskim i angielskim)			
DYSCYPLINA NAUKOWA (podkreślić właściwe)	nauki medyczne	nauki farmaceutyczne	nauki o zdrowiu
PLANOWANY TERMIN ZŁOŻENIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ (podać miesiąc i rok)			
<b>PROMOTOR</b>			
IMIĘ I NAZWISKO			
STOPIEŃ/TYTUŁ NAUKOWY			
DYSCYPLINA NAUKOWA /DYSCYPLINY NAUKOWE (podkreślić właściwe – dyscyplinę podstawową pogrubić)	nauki medyczne	nauki farmaceutyczne	nauki o zdrowiu
JEDNOSTKA			
<b>DRUGI PROMOTOR / PROMOTOR POMOCNICZY (niepotrzebne skreślić)</b>			
IMIĘ I NAZWISKO			
STOPIEŃ/TYTUŁ NAUKOWY			
DYSCYPLINA NAUKOWA /DYSCYPLINY NAUKOWE (podkreślić właściwe – dyscyplinę podstawową pogrubić)	nauki medyczne	nauki farmaceutyczne	nauki o zdrowiu
JEDNOSTKA			

**1. ROZWÓJ DOKTORANTA I JEGO DOROBK NAUKOWY**

**PUBLIKACJE (PRZED ROZPOCZĘCIEM KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ - DANE DO WGLĄDU KOMISJI, NIE PODLEGAJĄ OCENIE)**

LP.	AUTORZY	TYTUŁ	TYTUŁ CZASOPISMA/ NAZWA WYDAWNICTWA	DANE BIBLIOGRAFICZNE (rok i miesiąc /tom /zeszyt /strony – dla czasopisma elektronicznego dostępne dane)	IF/ PUNKTY MNISW lub PUNKTY MNISW	DOI
1.						
2.						

**A. PUBLIKACJE (OD MOMENTU ROZPOCZĘCIA KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ/KTÓRE NIE ZOSTAŁY WYKAZANE W POSTĘPOWANIU REKRUTACYJNYM DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ)**

(należy podać tylko te publikacje, które ukazały się już drukiem w okresie sprawozdawczym oraz te, które zostały ostatecznie zaakceptowane przez redakcję – potwierdzone numerem doi, zgodnie ze stanem Biblioteki Głównej UMP )

LP.	AUTORZY	TYTUŁ	TYTUŁ CZASOPISMA/ NAZWA WYDAWNICTWA	DANE BIBLIOGRAFICZNE (rok i miesiąc /tom /zeszyt /strony – dla czasopisma elektronicznego dostępne dane)	IF/ PUNKTY MNISW lub PUNKTY MNISW	DOI
1.						
2.						

**B. UDZIAŁ W KONFERENCJACH (OD MOMENTU ROZPOCZĘCIA KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ/ZAZNACZYĆ JEŻELI WYSTĄPIENIE ZOSTAŁO NAGRODZONE)**

(załącznik: dokument potwierdzający wystąpienia na konferencji lub kserokopia streszczenia z książki abstraktów, dokument potwierdzający przyznanie nagrody/wyróżnienia)

LP.	TYTUŁ PREZENTACJI (należy wpisać rodzaj prezentacji USTNA/PLAKATOWA)	AUTORZY	NAZWA KONFERENCJI (należy załączyć link do strony internetowej z informacjami o konferencji)	ORGANIZATOR I MIEJSCE (należy wpisać rodzaj konferencji KRAJOWA/MIĘDZYN ARODOWA)	TERMIN KONFERENC JI	NAGRODA (proszę zaznaczyć, jeżeli wystąpienie zostało nagrodzone lub wyróżnione TAK/NIE)
1.						
2.						

**C. PROJEKTY/GRANTY NAUKOWE** (np. UMP, NCN, NCBIR, FNP, od momentu rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej, osoby zrekrutowane do realizacji grantu NCN lub doktoratu wdrożeniowego, nie wykazują tego konkretnego grantu; załącznik: dokument potwierdzający udział w grantcie - informacja od grantodawcy / oryginał wniosku, wydruk ze sprawozdania/raportu lub inny formalny dokument przedstawiający skład zespołu badawczego)

LP.	NAZWA INSTYTUCJI	TYTUŁ PROJEKTU/ GRANTU	RODZAJ GRANTU	OKRES REALIZACJI	FUNKCJA W PROJEKCIE
1.					
2.					

**D. STAŻE NAUKOWE ZWIĄZANE Z ROZPRAWĄ DOKTORSKĄ, W TYM WYJAZDY SZKOLENIOWE W RAMACH PROGRAMU ERASMUS+** (nie dotyczy szkoleń zawodowych, od momentu rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej, proszę załączyć dokument potwierdzający realizację stażu)

LP.	STAŻE NAUKOWE ZWIĄZANE Z PRZYGOTOWANIEM ROZPRAWY DOKTORSKIEJ (należy wpisać rodzaj stażu KRAJOWY/MIĘDZYNARODOWY)	NAZWA INSTYTUCJI	MIEJSCE	OKRES TRWANIA
1.				
2.				
<b>E. INNE (NP. DZIAŁALNOŚĆ W ORGANIZACJI KONFERENCJI, DZIAŁALNOŚĆ NA RZECZ ROZWOJU NAUKI I DYDAKTYKI, ZGŁOSZENIA PATENTOWE INNE, OD MOMENTU ROZPOCZĘCIA KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ)</b>				
LP.	RODZAJ DZIAŁALNOŚCI			
1.				
2.				

## 2. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI PROGRAMU KSZTAŁCENIA

**EGZAMINY I ZALICZENIA WRAZ Z PRAKTYKAMI ZAWODOWYMI (GODZINY DYDAKTYCZNE) – PROSZĘ ZAŁĄCZYĆ WYDRUKOWANĄ KARTĘ OKRESOWYCH OSIĄGNIĘĆ DOKTORANTA LUB PROTOKOŁY ZALICZENIA PRZEDMIOTÓW**

## 3. SPRAWOZDANIE Z POSTĘPÓW W REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO (PROSZĘ OPISAĆ REALIZACJĘ DOTYCHCZASOWYCH ETAPÓW HARMONOGRAMU PRAC BADAWCZYCH ORAZ POSTĘPY W PRZYGOTOWANIU ROZPRAWY DOKTORSKIEJ)

**A. REALIZACJA DOTYCHCZASOWYCH ETAPÓW HARMONOGRAMU PRAC BADAWCZYCH (OPIS – MAKS. 1 STRONA A4, CALIBRI 11, ODSTĘP 1,5)**

**B. POSTĘP W PRZYGOTOWANIU ROZPRAWY DOKTORSKIEJ (OPIS – MAKS. 2 STRONY A4, CALIBRI 11, ODSTĘP 1,5)**

.....  
(data sporządzenia sprawozdania)

.....  
(czytelny podpis doktoranta)

**Akceptacja promotora**

.....  
(data)

.....  
(czytelny podpis promotora)

**Akceptacja drugiego promotora/promotora pomocniczego**

.....  
(data)

.....  
(czytelny podpis drugiego promotora/promotora pomocniczego)

**Szkoła Doktorska Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu****Karta oceny śródkresowej**

<b>DANE DOKTORANTA</b>	
IMIĘ I NAZWISKO	
PESEL	
NUMER ALBUMU	
JEDNOSTKA	

<b>I ETAP – SPRAWOZDANIE DOKTORANTA</b>		
<b>1. ROZWÓJ DOKTORANTA I JEGO DOROBEK NAUKOWY</b>		
<b>KRYTERIA OCENY</b>	<b>PODSUMOWANIE/UWAGI – wymienione efekty są brane pod uwagę w pkt. 3.</b>	
<b>A. PUBLIKACJE</b> (OD MOMENTU ROZPOCZĘCIA KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ/KTÓRE NIE ZOSTAŁY WYKAZANE W POSTĘPOWANIU REKRUTACYJNYM DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ)		
<b>B. UDZIAŁ W KONFERENCJACH</b> (od momentu rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej)		
<b>C. PROJEKTY/GRANTY NAUKOWE</b> (np. UMP, NCN, NCBIr, FNP, od momentu rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej)		
<b>D. STAŻE NAUKOWE ZWIĄZANE Z ROZPRAWĄ DOKTORSKĄ</b> (nie dotyczy szkoleń zawodowych, od momentu rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej)		
<b>E. INNE</b> (np. działalność w organizacji konferencji, działalność na rzecz rozwoju nauki i dydaktyki, zgłoszenia patentowe, od momentu rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej)		
<b>2. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI PROGRAMU KSZTAŁCENIA</b>		
<b>KRYTERIA OCENY</b>	<b>PODSUMOWANIE/UWAGI – wymienione efekty są brane pod uwagę w pkt. 3.</b>	
<b>EGZAMINY I ZALICZENIA WRAZ Z PRAKTYKAMI ZAWODOWYMI – ZGODNIE Z ZAŁĄCZONĄ KARTĄ OKRESOWYCH OSIĄGNIĘĆ DOKTORANTA LUB PROTOKOŁAMI ZALICZEŃ PRZEDMIOTÓW</b>		
<b>3. SPRAWOZDANIE Z POSTĘPÓW W REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO</b>		
<b>KRYTERIA OCENY</b>	<b>SKALA PUNKTÓW</b>	<b>Średnia punktacja członków komisji</b>
<b>TERMINOWOŚĆ REALIZACJI ORAZ POSTĘP ZAŁOŻONEGO HARMONOGRAMU PRAC BADAWCZYCH</b>	5 – wzorcowa realizacja harmonogramu 4 – realizacja harmonogramu przebiega bardzo dobrze, zwrócono uwagę na drobne niedociągnięcia 3 – realizacja harmonogramu przebiega prawidłowo, zwrócono uwagę na niedociągnięcia 2 – stwierdzono niedociągnięcia w realizacji harmonogramu 1 – realizacja harmonogramu nie przebiega prawidłowo, stwierdzono bardzo poważne błędy w koncepcji badań i harmonogramie prac badawczych 0 – opis jest niekompletny, podstawa oceny negatywnej	
<b>SUMA PUNKTÓW Z PKT. 3. X 10</b>		
<b>OCENA OPISOWA (MAX. 300 WYRAZÓW) – WYPEŁNIA RECENZENT ZEWNĘTRZNY</b>		

<b>UWAGI KOMISJI</b>		
<b>II ETAP – AUTOPREZENTACJA DOKTORANTA</b>		
KRYTERIA OCENY	SKALA PUNKTÓW	OCENA KOMISJI (średnia PUNKTÓW WSZYSTKICH CZŁONKÓW KOMISJI)
<b>SPOSÓB PREZENTACJI BADAŃ</b>	<p>5 – wzorcowo przygotowana i przedstawiona prezentacja</p> <p>4 – prezentacja przygotowana bardzo dobrze, zwrócono uwagę na drobne niedociągnięcia</p> <p>3 – prezentacja przygotowana prawidłowo, zwrócono uwagę na niedociągnięcia</p> <p>2 – stwierdzono niedociągnięcia w prezentacji wyników badań</p> <p>1 – poważne błędy w prezentacji badań, nieczytelna prezentacja, brak przygotowania do wygłoszenia prezentacji</p> <p>0 – brak prezentacji, nieumiejętność zaprezentowania uzyskanych wyników, podstawa oceny negatywnej</p>	
<b>DYSKUSJA NA TEMAT PRACY BADAWCZEJ</b>	<p>5 – wzorcowo odniesiono się do pytań i kwestii podniesionych przez Komisję, szeroka wiedza w zakresie prowadzonych badań</p> <p>4 – bardzo dobrze udzielono odpowiedzi na pytania Komisji, prawidłowo odniesiono się do piśmiennictwa, zwrócono uwagę na drobne niedociągnięcia</p> <p>3 – udzielono prawidłowych odpowiedzi na pytania Komisji, zwrócono uwagę na niedociągnięcia</p> <p>2 – nie odniesiono się w stopniu satysfakcjonującym do wszystkich pytań</p> <p>1 – brak odpowiedzi na część pytań, brak podstawowej wiedzy w zakresie prowadzonych badań</p> <p>0 – nie udzielono odpowiedzi na żadne z pytań Komisji, podstawa oceny negatywnej</p>	
<b>PYTANIA</b>	<p>1.</p> <p>2.</p> <p>3.</p>	
<b>SUMA PUNKTÓW Z II ETAPU X 10</b>		

<b>SUMA PUNKTÓW Z OBU ETAPÓW</b>	
----------------------------------	--

**PROTOKÓŁ Z OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ**

Pan/Pani ..... przystąpił(a) w dniu .....r. do oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu przed Komisją ds. oceny śródkresowej w składzie:

Przewodniczący Komisji: .....

Członek/Recenzent zewnętrzny : .....

Członek/Recenzent UMP: .....

OCENA KANDYDATA
OCENA POZYTYWNA / OCENA NEGATYWNA (podkreślić właściwe)
<b>OCENA OPISOWA</b> (W PRZYPADKU OCENY NEGATYWNEJ, maks. 100 wyrazów)
DATA ..... <b>PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI</b> ..... <div style="text-align: right; font-size: small; margin-top: 5px;">PRZEWODNICZĄCY KOMISJI    RECENZENT ZEWNĘTRZNY    RECENZENT UMP</div>

ZATWIERDZENIE OCENY PRZEZ DYREKTORA SZKOŁY DOKTORSKIEJ	
<input type="checkbox"/> POZYTYWNA	<input type="checkbox"/> NEGATYWNA
EW. UWAGI:	
..... (data)	..... (podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej)



## KALKULACJA

### I ETAP

I.1. Analiza tych wskaźników służy ocenie I.3., czyli przy okazji oceny postępu realizacji IPB (realizacja badań wraz z harmonogramem, tam są publikacje i konferencje)

I.2. Analiza tych wskaźników służy ocenie I.3., czyli przy okazji oceny postępu realizacji IPB (realizacja programu kształcenia, tam oceny wskazują podejście do programu studiów i zaangażowanie)

I.3. PKT. KOMISJI X 10

### II ETAP

Rozmowa kwalifikacyjna PKT X 10

**MINIMUM** ETAP I (sprawozdanie doktoranta) + ETAP II (rozmowa oceniająca) = **40 pkt. (26,67% maksimum)\***

**MAKSIMUM** ETAP I (sprawozdanie doktoranta) + ETAP II (rozmowa oceniająca) = **150 pkt**

\* uzyskanie 0 pkt. z etapu I lub II jest podstawą negatywnej oceny okresowej